



Существование проблемы институциональных ловушек напрямую связано с теорией переходной экономики, что является актуальной темой для многих постсоветских стран, включая Российскую Федерацию (несмотря на то, что РФ официально признана страной с рыночной экономикой в 2002 году). В российской практике переход от командно-административной системы СССР в рыночную сопровождался внедрением соответствующих институтов, однако не все из них оказывались эффективными в сложившихся социальных, политических и экономических условиях того времени. Например, проводимая в 90-ых годах прошлого столетия политика либерализации цен привела к гиперинфляции, а в дальнейшем проблему бартерного обмена и неплатежей, попытка проведения реформы налоговой системы породила бурное развитие теневой экономики, а снижение степени государственного контроля над потоками бюджетных средств и ресурсов привело к расцвету коррупции. Все перечисленные выше примеры можно назвать неэффективными институтами или **институциональными ловушками**. К сожалению, импорт институтов рыночной экономики из аналогичных правовых систем не всегда приносит ожидаемые результаты. В его результате могут образовываться как эффективные, так и неэффективные институты, а так как «естественный отбор» по факту отсутствует, то неэффективные институты зачастую становятся устойчивыми и порождают цепочку проблем с ним связанных. Так, в современных экономических, политических и институциональных условиях присутствует более десятка устойчивых институциональных ловушек, существующих достаточно давно и устранение которых весьма затруднительно.

По В. М. Полтеровичу существует всего две группы противоречий, возникающих в условиях трансформационного периода и приводящих к возникновению и укоренению институциональных ловушек. Первая группа связана с нестабильностью макроэкономических условий. Нестабильность свойственная переходному типу экономики противоречит необходимости поддержания стабильных условий функционирования социальных, экономических, политических, идеологических институтов как важного условия функционирования бизнеса. Вторая группа противоречий – между, с одной стороны, присущими данному обществу неформальными институтами, с другой - трансплантируемыми формальными институтами. Вторая группа связана с противоречиями устойчивых и присущих обществу данному государству неформальных институтов и

трансплантируемыми (импортированными) формальными институтами.

Причины появления институциональных ловушек – это множество факторов, однако основным является неудачный процесс трансформации существующих институтов, правил и механизмов обеспечивающих их выполнения, а также норм поведения, которые структурируют повторяющиеся действия между индивидами и группами. В России процесс изменения институтов тоже можно назвать неудачным ввиду внедрения нововведений рыночной экономики без разрушения старой системы. Затруднения разрушения устоявшейся системы институтов связаны с наличием эффектов координации, сопряжения, культурной инерции, которые обеспечиваются поддерживающими экстерналиями (зависимостью выбора актора от решения остальных участников), повышающими трансформационные издержки. Для России наиболее характерна культурная инерция, которая объясняется верой в большую эффективность старых, привычных институтов. Старый образ мышления, привитый знакомыми институтами, не позволяет внедрить новые институты, делая их нерелевантными, что порождает институциональный конфликт в общества и обновленной системы. Как писал У. К. Митчелл «институты — это господствующие и очень стандартизированные общественные привычки», поэтому их изменение и искоренение так непросто осуществить [3, с.46]. Это же подтверждает Дж. Ходжсон, говоря, что «привычки – строительный материал для институтов, придающий им повышенную устойчивость, силу и нормативную власть». Помимо перечисленного, причинами попадания в институциональные ловушки могут быть неграмотно просчитанные реформы. Примером в российской практике является проводимая в 90-ых политика «шоковой терапии».

Выводы по данному вопросу :

Я считаю, что наше общество не готово к настоящим реформам и реальным изменениям, в РФ в сфере образования, как и в медицине – причина тому большая бюрократия в некоторых сферах. Проявляется ловушка бюрократии в чрезмерном административном давлении на экономику, и не мотивированности на позитивные перемены (в основном чиновников, без их настроения, реформ и изменений не видать). Далее, за бюрократией, движется коррупция связанная с неадекватностью законодательства, нерациональностью государственной политики, и ее слабостью механизмов государственного и общественного контроля. Далее примером может пойти уклонение от налогов групп лиц, которые подобным образом пытаются уйти от налогов. Что объясняет неэффективность действий налоговой политики и политики государственных расходов. Таким образом, население считает расход

полученных государством средств неэффективным. Большое количество людей пытается получить больше благ, что ведет к «эффекту Free».

Пока в управлении государства, не захотят поставить точки на данных пунктах, изменений или исчезновение ловушек, ждать не придется (так как новые законы не привели к нужным эффектам, или все же не нужны.)

Проблема институциональных ловушек системе

Проблема институциональных ловушек уже более 10 лет привлекает исследователей трансформационных процессов в экономике. Причины и сущность институциональных ловушек анализировали в своих работах Е. Балацкий, Е. Бренделева, П. Дэвид, Л. Полищук, В. Полтерович и др. Существуют два основных подхода к определению институциональных ловушек: а) В. Полтерович рассматривает ее как неэффективную, но устойчивую норму, имеющую самоподдерживающий характер б) как эффект блокировки – по Д. Норту, однажды принятое решение нельзя отменить. Формируется институциональный конфликт – между укоренившимися и внедряемыми нормами, и как следствие, появление либо нежизнеспособных институтов (таких, как закон о банкротстве в период кризиса неплатежей), либо устойчивых, хотя и неэффективных образований. Как и в случае любой нормы, устойчивость институциональной ловушки означает, что при отклонении от соответствующего стереотипа поведения индивид или малая группа проигрывает, в то время как одновременный переход всех агентов к альтернативной норме позволил бы улучшить общественное благосостояние. Происхождение ловушек экономисты объясняют несовместимостью «импортируемых» институтов с традиционной ментальностью и хозяйственными привычками, нецеленым применением институтов (эксплуатация информационной асимметрии, манипулирование институтами, использование институтов в качестве прикрытия), приоритетом интересов производителей над вкусами и предпочтениями потребителей, недостаточностью государственного контроля за той или иной сферой общественной деятельности. Эффекты координации, обучения и сопряжения уменьшают трансакционные издержки действующей неэффективной нормы, одновременно увеличивая издержки ее трансформации, поэтому выход из институциональной ловушки связан с высокими затратами. Требуется масштабное изменение фундаментальных или организационных факторов, что может сопровождаться неблагоприятным кумулятивным эффектом.

С течением времени в экономической системе спонтанно формируются механизмы, способствующие выходу из институциональной ловушки (эволюционный процесс). Противоположным процессом является замена неэффективной нормы, ее слом в результате реформирования экономики – революционный путь развития.

Выводы по теме :

Делая выводы по теме, с учетом вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Импорт институтов, не всегда хороший выход из кризиса и системы образования (* Небольшое отступление, я учился в мусульманской стране, попал на 1й курс на первый год начала бакалавриата. Университет, был мягко сказать не готов к новой системе, и новому полному изменению всех процессов, эта система была революционным движением к изменению).

Применяемые меры на высших постах, не приводят к облегчению, зачастую даже к увеличению бюрократии, коррупции. На мой взгляд, система образования была на ступень выше (в советское время) и время после (до принятия бакалавриата), я говорю о самих знаниях (коррупции было больше, сейчас немного положение изменилось в лучшую сторону). Почему? Сама схема образования, была понятна всем (к сожалению, на компромисс не пошли и ввели болонскую систему, когда народ был к этому не готов), из-за этого, принимать меры начали без подготовки, по мере их поступления, хотя заверили о готовности (а, проблемы начались сразу и в большом количестве). Ожидание от новой болонской системы - повышение ответственности вузов, их руководства за качество знаний выпускников и др. что позволит уменьшить издержки выхода из этой ловушки (по факту результаты есть, но, рано говорить о полной эффективности).

Что мы имеем по итогу : низкое качество образования значительной части дипломированных специалистов как результат коррупции при поступлении в вузы (больше в регионах и менее престижных ВУЗах), покровительства слабым студентам, стремления вузов удержать платный контингент и др. в сочетании с низкой квалификацией молодых рабочих кадров – большую роль в ухудшении качества образования сыграли организации дополнительного образования (которых на рынке очень большое множество).

Литература

1. Фуллер С. В чем уникальность университетов? Обновление идеала в эпоху предпринимательства // Вопросы образования. 2005. № 2. С. 2–28.
2. Гордон Винстон. Субсидии, рыночная власть и образовательная среда: особенности экономики высшего образования // Вопросы образования. 2005. №1. – С. 2–32.
3. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. № 2. С. 1–37.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997.
Беренделева Е. В. QWERTY-эффекты, институциональные ловушки с точки зрения теории трансакционных издержек // Экономический вестник Ростовского государственного университета. - 2006 - Т. 4, № 2. - С. 42-47.
5. Лысенко Ю. Современная парадигма институциональных ловушек // Журнал экономической теории. - 2014 - Т. 11, № 4. - С. 48-61.
6. Митчелл У. К. Экономические циклы: Проблема и ее постановка // М-Л.; Госиздат. - 1930. - С. 187
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики // Д. Норт; пер. с англ. А. Н. Нестеренко; под ред. Б. З. Мильнера. - М.: Начала - 1997 - С. 178
8. Норт Д.. Институты и экономический рост: историческое введение // Тезис. - № 2. - 1993 - С.69-91.
9. Полтерович В. М. Почему реформы терпят неудачу // Журнал Новой экономической ассоциации. - № 3. - 2014 - С.5-16.
10. Ходжсон Дж. М. Скрытые механизмы убеждения: институты и индивиды в экономической теории // Экономический вестник Ростовского государственного университета. - № 4. - 2003 - С. 11-30.